בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום ירושלים | | פ 005126/07 | |
|  | |
| לפני | כב' השופטת אילתה זיסקינד |  | 15/04/2008 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אברגל יעקב | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | אלברנס | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301)

## **גזר דין**

## הרקע

1. ביום 30/03/08 הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו בפתח ישיבת ההוכחות בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה בנשק, עבירה עפ"י סעיף 144(א) רישא ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 ובעבירת גניבה, עבירה עפ"י סעיפים 383 ו- 384 לחוק העונשין, בכך שביום 18/11/07 בשעה 10:00, בעת שהיה מאושפז בבית חולים "שערי צדק" בירושלים, הוא נכנס למשרדו של ד"ר אהרון רונסון (להלן "הרופא"), נטל אקדח מסוג ברטה, שמספרו   
Z307182BER שבבעלות הרופא, הכניסו לכיס מעילו הפנימי ויצא מהמשרד.

### טענות המאשימה

2. הגם שהנאשם הודה במיוחס לו בפתח ישיבת ההוכחות וחסך מזמנו של ביהמ"ש, טוענת המאשימה, כי ראוי היה שימסור הודאתו זו, בטרם זומנו העדים והגיעו לדיון ההוכחות. לנאשם עבר פלילי עשיר ב- 22 הרשעות, הכוללות פריצה לבניין שאינו דירה וגניבה, זיוף שטר כסף, גניבה, היזק לרכוש במזיד, שימוש ברכב ללא רשות, גניבה מתוך רכב, עבירות ע"פ פקודת הסמים, ניסיון להתפרצות למגורים, התפרצות למגורים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת כלי פריצה לרכב, הפרת הוראה חוקית, התנהגות פרועה במקום ציבורי, בריחה ממשמר חוקי, שוד מזוין, סחיטה באיומים, גניבת רכב, מעשה מגונה באיומים, הסגת גבול פלילית, העלבת עובד ציבור, החזקת סמים מסוכנים, יצוא, יבוא, מסחר והספקת סמים.

3. העבירה של גניבת אקדח חמורה מעבירת גניבה אחרת, שכן אקדח הוא כלי נשק מסוכן במיוחד כשהוא מוחזק בידי אדם עם כ"כ הרבה הרשעות קודמות כמו הנאשם. לחומרת העבירה התייחס בית המשפט העליון ב[**ע"פ 3300/06**](http://www.nevo.co.il/case/5887664) סולטאן אבו סנינה נ' מדינת ישראל:

"אין חולק כי הענישה בעבירות אלה (עבירות נשק - הערה שלי - א.ז) צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין ע"י מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בו וממילא הוחזק כמי שאינו מיומן בו". עוד נקבע שם: "יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד. סיכון זה שנשקף לציבור צריך להילקח בחשבון ע"י כל מי שמחזיק נשק שלא כדין - גם אם אין הנשק מוחזק למטרת ביצוע עבירות אחרות."

וב[**ת"פ (ת"א) 7076/06**](http://www.nevo.co.il/case/1718807) מדינת ישראל נ' איטגב אסמאמאו נקבע:

"העולה מן האמור הוא כי מדיניות הענישה בגין גניבת נשק ואחזקתו הינה חמורה וגם על נאשמים נעדרי הרשעות קודמות מוטלים מאסרים בפועל משמעותיים. לנאשם שבפני הרשעות קודמות ומאסרים על תנאי. נסיבותיו האישיות הינו כה יוצאות דופן עד כי מוצדק לסטות מרמת הענישה הנוהגת באופן חריג כפי שמבקשת ההגנה".

וכן גם בע"פ 2084/08 ח'ליל סביח נ' מדינת ישראל ו[**רע"פ 8594/04**](http://www.nevo.co.il/case/6133221) יעקב בן שבת נ' מדינת ישראל.

4. בנוסף, המאשימה טוענת כי הנאשם גנב את האקדח מרופא שהיה חלק מהצוות שטיפל בו במסירות בביה"ח, ובכך גרם לרופא פגיעה קשה, כיוון שסיבך אותו בפלילים.

5. לאור עברו המכביד של הנאשם, והסיכון העצום אליו נחשף הציבור בעת שהנאשם החזיק בנשק, והעובדה שהנשק לא הוחזר מרצון, אלא לאחר שהנאשם נתפס ע"י הרופא ונלקח ממנו, עותרת המאשימה כי בית המשפט יגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל מרתיע שלא יפחת משנה וחצי במצטבר, מאסר על תנאי וקנס.

טענות הנאשם

6. לטענת ב"כ הנאשם, חובת המאשימה הייתה להציג את מלוא העובדות בפני ביהמ"ש, אך היא ניסתה לתת נופח חמור למעשי הנאשם בכך שלא ציינה כי מדובר בנשק ללא מחסנית וללא כדורים ולפיכך אין בו כל סיכון, וגם לא ציינה כי הנשק הוחזק ברשות הנאשם רק שתי דקות והוחזר מיד מיוזמתו. בנוסף, לנאשם לא הייתה כוונת קטילה מצד הנאשם, וזוהי עבירה ראשונה שלו בנשק, ויש לזקוף כל זאת לקולא.

#### 7. אשר לפגיעה ברופא, טען הסניגור, כי הרופא הוא שהזניח את חובתו החוקית לשמור על הנשק, שכן המגירה והדלת לא היו נעולות, והרופא נחקר באזהרה על הפקרת כלי ירייה.

#### ביום 18/11/07 נעצר הנאשם בגין התיק הנ"ל ומעצרו הוארך עד תום ההליכים. ובתיק אחר החל הנאשם לרצות ביום 06/03/08 עונש מאסר של 7 חודשים.

#### 8. הנאשם עצמו ביקש לטעון, והבהיר כי הרופא לא טיפל בו ולא הכירו, אלא באותו יום נשלח הנאשם לחדרו של הרופא כדי לקבל תוצאות בדיקה. דלת המשרד הייתה פתוחה ולא היה שם איש, הוא נכנס למשרד, לקח את הנשק, יצא ממנו, וכשראה אותו הרופא, הוא הכניסו למשרד, והנאשם מסר לרופא את הנשק, ולא בכח, והביע בפניו חרטה.

#### הנאשם גם הביע בפני ביהמ"ש צערו וחרטתו על המעשה, ציין כי אין לו הסבר ומניע למעשה, כי לא היה זקוק לאקדח, ועשה זאת כהרגלו כעבריין. לטענתו הוא נקי מסמים 5 שנים, אך באותה תקופה נפל חזרה לסמים, בת זוגו עזבה אותו עם הילד והוא היה תחת השפעת מתדון וכדורים, אך כיום עובר הנאשם תהליך חזרה בתשובה אמיתי, בו החל לפני 3.5 חודשים, מאז נעצר בכלא אשמורת. עתה, הוא נקי מסמים, ואף הפסיק לעשן סיגריות והביע חרטה על כל מעשיו הרעים בעבר, תוך שהבהיר כי בכוונתו לחזור למוטב.

##### דיון

9. הרישום הפלילי של הנאשם כולל עבירות רבות מגוונות, המלמדות על מעורבת עמוקה בפשע ובמשך שנים רבות. והוא גם ריצה עונשי מאסר ארוכים ומשמעותיים כלהלן:

24 חודשים בת.פ. 1177/90 בית משפט שלום בחדרה, בגין עבירות רכוש שונות;

24 חודשים בת.פ. 167/92 בית משפט מחוזי בחיפה, בגין עבירות סחר בסמים;

12 חודשים בת.פ. 2482/92 בית משפט שלום בחדרה, בגין עבירה של הפרעה לשוטר;

חודש במצטבר בת.פ. 1648/9 בית משפט שלום בחדרה, בגין עבירת החזקת כלי רכוש, הפרת הוראה חוקית והתנהגות פרועה;

3 שנים בת.פ. 10/96 בית משפט שלום מחוזי בחיפה, בגין 2 עבירות שוד מזויין, 2 עבירות סחיטה באיומים מעשה מגונה באיומים;

5 שנים ב[**ת.פ. 10153/98**](http://www.nevo.co.il/case/6095894) בית משפט מחוזי חיפה, בגין עבירת שוד מזויין;

כל אלה מלמדים על חיי עבריינות מובהקים ועל מעורבות עמוקה ביותר בפשע.

10. עם זאת, הנאשם הודה בפתח ישיבת ההוכחות במיוחס לו (ובניגוד לעצת סניגורו), הביע חרטה כנה ועל אף שסניגורו ניסה להצביע על נסיבות מקלות, כמו העובדה שהנאשם החזיר את הנשק מיוזמתו, או שהנשק היה ללא מחסנית, קם הנאשם באמצע הטיעון והודיע כי אין בדעתו להמשיך בטיעון זה, משום שהוא מודה בכנות בכל המיוחס לו, ומסכים עם עמדת המדינה והרופא כי לא החזיר את הנשק מיוזמתו, אלא רק לאחר שנתפס ע"י הרופא, אם כי טען כי הנשק לא נלקח ממנו בכח. הנאשם הבהיר כי הוא מתחרט על המעשה ומצטער על אשר אירע, התנצל באולם בפני רופא, והביע חרטה עמוקה בפני בית המשפט, תוך שהבהיר כי החליט לחזור בתשובה, לשנות את דרכיו הנלוזה שינוי אמיתי, והביע צער על כל עברו הפלילי ומעשים רעים אחרים שביצע. התרשמותי היתה כי הנאשם אכן מביע חרטה כנה ועמוקה על מעשיו, הוא מוכן לקבל את העונש שבית המשפט יגזור עליו, וטען כי היום הוא נקי מסמים, לאחר שמיוזמתו החל בתהליך של ניקיון מסמים לפני 3.5 חודשים, כשהועבר לכלא אשמורת.

11. אין ספק שהעבירה של גניבת נשק חמורה, גם משום שכרוך בעצם החזקת הנשק סיכון לחיי אדם, והגם שהנשק לא היה טעון ולא היתה בו מחסנית, אין בכך כל רבותא, משום שניתן היה לטעון את הנשק בכדורים ובמחסניות, גם אם ברגע הגניבה הוא לא היה טעון. הנאשם לא הואשם בכוונת הריגה, אך ברור שמעצם גניבת והחזקת הנשק בידיו של עבריין בעל תעוזה כמוהו, נשקף סיכון לציבור. בנוסף, גם אם הנאשם לא התכוון לפגוע באמצעות הנשק באחר, קיים היבט נוסף של סיכון מעצם גניבת הנשק ומהאפשרות הפוטנציאלית למכירת האקדח שעלול להגיע לידיים או לגורמים עויינים ו/או פליליים, שעלולים לעשות בו שימוש של פגיעה חמורה בחיי אדם.

בעניין זה, אמר בית המשפט כי מתחייב הטלת עונש מאסר ממש גם בהעדר עבר פלילי, לאור חומרת העבירה:

"מדיניות הענישה בגין גניבת נשק והחזקתו הינה חמורה, וגם על נאשמים נעדרי הרשעות קודמות, מוטלים מאסרים בפועל משמעותיים. ולנאשם שלפניי הרשעות קודמות ומאסרים על תנאי חבי הפעלה, נסיבותיו האישיות אינן כה יוצאות דופן עד כי מוצדק לסטות מרמת הענישה הנוהגת באופן חריג כפי שמבקשת ההגנה."

ראה: [**ת.פ. 7076/06**](http://www.nevo.co.il/case/1718807) מ"י נ' איטגב אסמאמאו בית משפט השלום בתל-אביב יפו.

12. אציין, כי לא מקובלת עליי טענת הנאשם כי לא ידע מדוע הוא גנב את הנשק. גניבת נשק אינה עניין של מה בכך, ובוודאי היתה לנאשם כוונה מסוימת בגניבתו, שאין ביכולתי לתהות על קנקנה, אך גם האפשרות המקלה של מכירתו לגורמים אחרים, תוך עצימת עיניים בהעברת הנשק מיד ליד עד הגעתו לגורמים עויינים, או החזקתו לעת מצוא, מלמדת על המסוכנות הגבוהה הטמונה בביצוע העבירה, אף אם לא היה ברצונו של הנאשם עצמו לבצע פגיעה או קטילה.

13. מכל מקום, הענישה בעבירה מסוג זה, צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בהחזקת הנשק שלא כדין, ע"י מי שאין לו רשיון להחזיקו ושלא הוכשר לשימוש בו, ולסיכון הגלום בכך שנשק הוא כלי בעל פוטנציאל קטילה, שמחזיקו נתון לאפשרות שיתפתה לעשות בו שימוש. דברים אלו יש לקחת בחשבון לעניין העונש, גם מקום בו הנאשם הודה במיוחס לו והביע חרטה, כפי שעשה הנאשם שבפניי, ובעניין זה ראוי לצטט את דברי בית המשפט העליון מפי כב' השופטת ע. ארבל ב[**ע"פ 3300/06**](http://www.nevo.co.il/case/5887664) - סולטאן אבו סנינה נ' מדינת ישראל תק-על 2006(3), 2494 ,עמ' 2496.

"6. דין הערעור להידחות.

סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) פורס קשת של עבירות בנשק. בהתייחס לעבירה של נשיאת נשק ללא רשות על פי דין נעשה בעבר ניסיון לסווג לקטגוריות את המקרים השונים בהם יכולה העבירה להיעבר בהתאם למידת חומרתן ([ב"ש 625/82 אבו מוך נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065) (3) 668 (1982). להלן: עניין אבו מוך)

...מכל מקום, נראה כי אין חולק כי הענישה בעבירות אלה צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין על ידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בנשק וממילא גם מוחזק כמי שאינו מיומן בו. הקטגוריות שצוינו בעניין אבו מוך מבחינות בין מקרים שונים בהתאם לחומרתם ואולם לטעמי יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד. סיכון זה שנשקף לציבור צריך להילקח בחשבון על ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין - גם אם אין הנשק מוחזק למטרת ביצוען של עבירות אחרות. בנוסף, "בין היתר, ייתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח (5) 541, 544 (2004)).

ומן הכלל אל הפרט. אכן, הנסיבות של נשיאת הנשק במקרה זה אינן מציבות את האירוע ברף הגבוה והחמור של מגוון התרחישים בהם עשויה העבירה להתבצע. ויחד עם זאת, כפי שציין בית המשפט המחוזי, עצם נשיאת נשק חם בציבור שלא כדין, ובפרט על ידי אדם בלתי מיומן החושש כי ימצא עצמו במצב בו ייאלץ להגיב לתקיפה או לאיום אפשריים, יש בה סיכון לשלום הציבור ולביטחונו. המערער נעצר אמנם בסמוך לבית החולים, בטרם הבחין ככל הנראה במתווך או בגנבים, אולם אין לדעת כיצד היה האירוע מתפתח אלמלא נעצר. נוסיף, כי לטעמנו דווקא בהיבט זה ראוי לענישה לבטא גם פן של הרתעת הרבים - הרתעת מי שאינו נושא נשק ברישיון מלהלך כשהוא נושא הנשק בשל הסיכון הטמון בכך לציבור. פן נוסף שיינתן לו ביטוי במקרה זה הינו בחירתו של המערער לפעול בעצמו, על דעת עצמו, תחת שיפנה אל הגורם המוסמך ובעל הכלים לטפל במקרים מעין אלה - משטרת ישראל."

14. בהתחשב בחומרת העבירה ובעברו הפלילי העשיר של הנאשם מחד, ומאידך בהחזרת הנשק בו במקום, בהודאת הנאשם במיוחס לו, בחסכון בזמן השיפוטי, ובחרטה הכנה שהתרשמתי כי הנאשם הביע אותה בפניי, וכוונתו לחזור למוטב, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 12 חודשים, במצטבר לכל עונש מאסר אחר שהנאשם מרצה ובניכוי ימי מעצרו בתיק זה מיום 18.11.07 ועד יום 6.3.08 בו החל לרצות מאסר בתיק אחר.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים, והנאשם לא ירצה עונש זה, אלא אם יעבור תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו מהכלא כל עבירה שקשורה בנשק.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.
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54678313ניתן היום 15 באפריל, 2008 (י' בניסן תשס"ח) במעמד ב"כ המאשימה עו"ד יאיר גויכמן הנאשם וב"כ עו"ד אלברנס.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה